

地方政府 信用评级方法和模型

(PJFM-DFZF-2025-V1.1)



安融信用评级有限公司
ANRONG CREDIT RATING CO.,LTD.



目录

一、概述	1
二、适用范围	1
三、基本假设	1
1. 偿债环境稳定性假设	1
2. 信息真实假设	1
四、信用风险特征	1
1. 财政健康与偿债能力	2
2. 宏观经济与金融环境	2
3. 政策与监管环境	2
4. 治理能力与透明度	2
5. 自然灾害与突发事件	2
五、评级方法和模型架构	2
1. 评级基准	4
2. 自身调整因素	9
3. BCA 等级	11
4. 外部支持	11
5. 最终信用等级	12
六、本方法模型局限性	12
附录:	13
版权及声明	14

一、概述

安融信用评级有限公司（以下简称“安融评级”）为落实《中国人民银行 国家发展改革委 财政部 银保监会 证监会 关于促进债券市场信用评级行业健康发展的通知》及其它评级行业监管和自律指引的有关规定，提高评级方法模型和评级结果一致性、准确性和稳定性，依据安融评级评级业务相关管理制度规定，将《地方政府信用评级方法和模型（PJFM-DFZF-2024-V1.0）》（以下简称“原评级方法模型”）修订为《地方政府信用评级方法和模型（PJFM-DFZF-2025-V1.1）》（以下简称“本方法模型”）。本次修订的重点是将原评级方法模型中“政府廉洁度指标采用最近一年的数据”修改为“政府廉洁度指标采用最近两年的加权平均数据”。

本方法模型采用 BCA 等级结合外部支持以得到最终信用等级的评级思路对受评主体进行信用风险评价。具体而言，首先，安融评级在充分考虑地方政府动员能力和地方政府治理能力的基础上，构建“地方政府行政能力”维度；在充分考虑地方政府的经济实力、财政实力和债务承受力的基础上，构建“地方政府实力”维度，通过“地方政府行政能力”及“地方政府实力”二维矩阵映射得到评级基准，再结合自身调整因素得出受评主体 BCA 等级；最后考量外部支持得到受评主体信用等级（模型结果等级）。经测试，本方法模型的修订未对尚处于安融评级信用等级有效期的受评主体评级结果产生重大影响。

在级别符号上，BCA 级别以“aaa”到“c”的符号序列表示，除“aaa”及“ccc”（含）以下等级外，每一个信用等级均可用“+”“-”符号进行微调，表示信用级别略高或略低于本级别；最终信用级别符号以“AAA”到“C”的符号序列相对应，除“AAA”及“CCC”（含）以下等级外，每一个信用等级均可用“+”“-”符号进行微调，表示信用级别略高或略低于本级别。

本方法模型自 2025 年 7 月 31 日起生效，原《地方政府信用评级方法和模型（PJFM-DFZF-2024-V1.0）》自本方法模型生效之日起废止。

二、适用范围

本方法模型的地方政府是指相对于中央人民政府而言的各级人民政府。

三、基本假设

1. 偿债环境稳定性假设

安融评级假设宏观经济环境、监管环境及法律环境和金融市场环境不会发生意外变化，不会出现诸如自然灾害、战争等不可抗拒的因素。

2. 信息真实假设

安融评级假设地方政府公开披露的信息是真实、准确和完整的；评级模型依赖其他监管认定的专业机构所提供的信息，安融评级假设这类信息是真实、合法、完整和不存在重大误导性陈述的情况。

四、信用风险特征

安融评级认为地方政府的信用风险主要有以下五个方面：

1. 财政健康与偿债能力

地方政府的财政收入和支出状况直接影响其偿债能力。如果财政收入不足或支出过大，导致财政赤字增加，将增加地方政府的信用风险；同时，债务规模与结构对地方政府偿债能力也具有重要影响，过高的债务规模、不合理的债务结构（如短期债务占比过高、债务期限错配和债务资金投向等）都会增加地方政府的偿债压力，引发债务风险，对当地政府部门的正常运转、经济的稳定发展以及公共设施的正常建设和运行带来巨大的负面影响，进而引发信用风险。

2. 宏观经济与金融环境

宏观经济环境的变化、国内经济增长放缓或衰退都可能对地方政府的财政收入和支出产生影响，进而增加其信用风险；金融市场的波动可能影响地方政府的融资渠道和融资成本，尤其是在依赖外部融资的情况下，金融市场的不稳定将直接威胁地方政府的信用状况。

3. 政策与监管环境

政府政策的调整可能对地方政府的债务管理、财政收入和支出等方面产生影响，不利的政策变化可能增加地方政府的信用风险；监管环境的变化和监管力度的加强可能限制地方政府的融资渠道和债务规模，进而对其信用状况产生影响。

4. 治理能力与透明度

地方政府的治理能力直接影响其财政管理和债务管理的效果，治理能力弱的地方政府可能无法有效应对财政挑战和债务风险，从而增加信用风险；信息透明度低的地方政府可能使投资者难以准确评估地方政府的信用状况，从而增加投资风险，缺乏透明度也可能导致腐败和不当行为的发生，进一步损害地方政府的信用形象。

5. 自然灾害与突发事件

自然灾害，如地震、洪水等自然灾害可能对地方政府的财政收入和支出产生严重影响，特别是当这些灾害导致基础设施损坏或经济活动中断时；突发事件，如公共卫生事件、政治动荡等突发事件也可能对地方政府的信用状况产生不利影响。这些事件可能导致财政收入减少、支出增加或融资渠道受限。

五、评级方法和模型架构

“地方政府行政能力”反映了地方政府在履行其法定职能和权力过程中，通过制定政策、组织动员以及贯彻自身意志，以实现管理目标的能力。“地方政府实力”反映了地方政府在多个关键领域的能力和表现，这些领域共同构成了地方政府在推动地区经济、社会、文化等方面发展的综合实力。

安融评级地方政府评级方法和模型构建路径如下：

第一步：构建评价指标体系，确定评价指标的名称、含义、赋值和权重等。

第二步：确定“地方政府行政能力”及“地方政府实力”对应的档位。

第三步：结合上述两个维度的档位，根据二维矩阵确定受评主体评级基准。

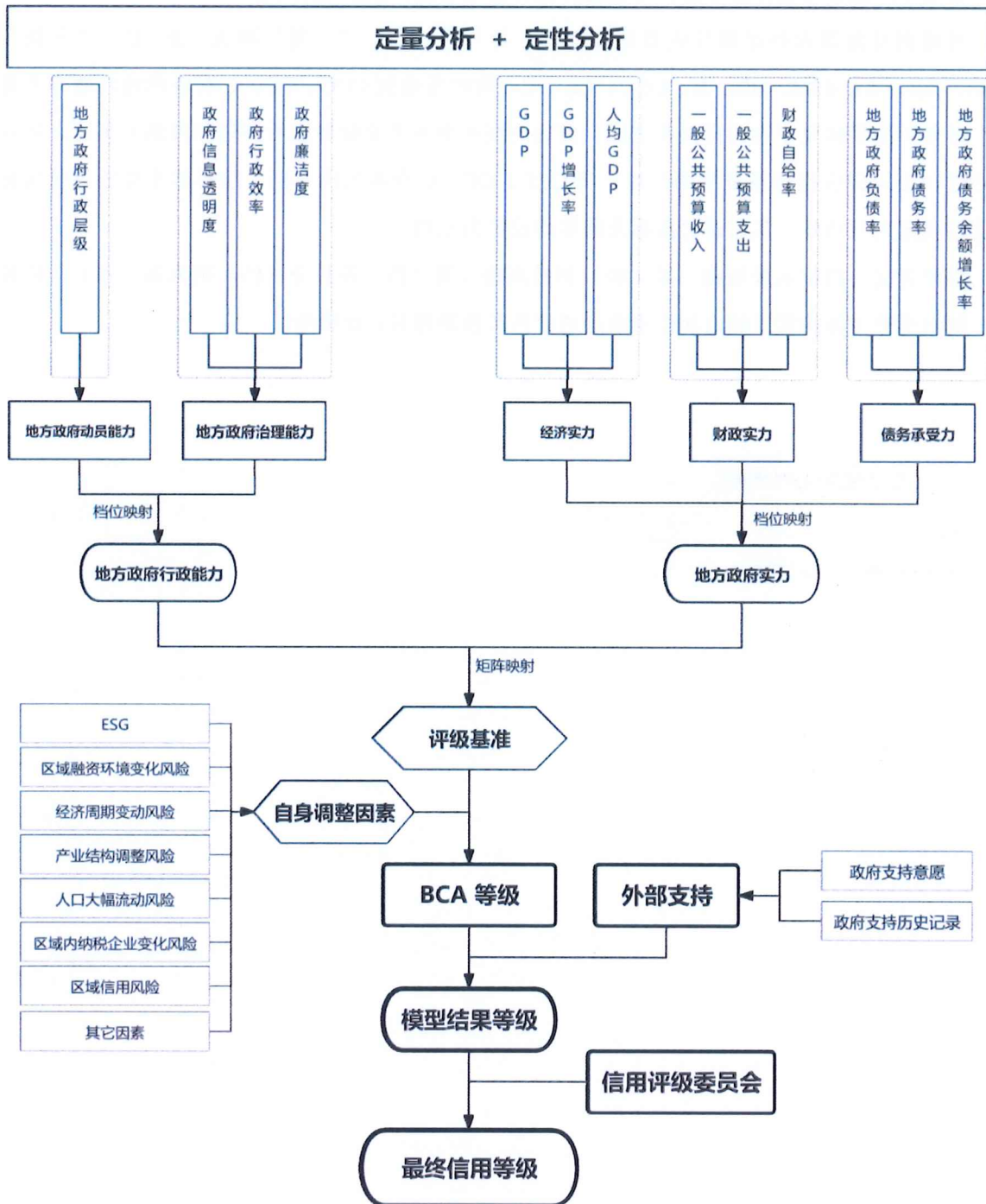
第四步：结合自身调整因素得出受评主体 BCA 等级。

第五步：综合考虑外部支持，得到受评主体信用等级（模型结果等级）。

考虑到目前国内外评级行业普遍实行“三等九级制”，“三等”即 A、B、C，“九级”即 AAA、AA、A；BBB、BB、B；CCC、CC、C，同时考虑到 CCC、CC、C 对应的违约概率差异不大，其差异主要体现在违约损失率方面，而违约损失率并非安融评级所评估和预测的重点，所以安融评级在设定评价指标及维度档位时，将 CCC、CC、C 合并为同一档，除外部支持的评价指标及维度均设定为三档外，其它评价指标及维度均设定为七档。

档位含义：档位从最低档（第 1 档）到最高档（第 7 档，若只分三档，则为第 3 档），档位越高，则对受评主体的偿债能力和偿债意愿的评估和预测越具正面影响。





1. 评级基准

安融评级在“地方政府行政能力”方面，主要从地方政府动员能力和地方政府治理能力两个因素进行分析；在“地方政府实力”方面，主要从地方政府经济实力、财政实力和债务承受力三个因素进行分析；共设定十三个指标，赋予每个指标相应权重，每个指标分设为七档，通过档次映射，最后运用评级基准二维矩阵映射表确定受评主体评级基准。

安融评级主要从地方政府动员能力和地方政府治理能力来考量地方政府行政能力。地方政府动

员能力通常指的是地方政府在应对突发事件、重大项目或政策实施时，能够迅速调动资源、组织力量并有效执行的能力。这包括财政资源、人力资源、物资资源以及社会各界的支持和配合。一个具有较强动员能力的地方政府，能够在关键时刻迅速响应，有效应对各种挑战，保障地方经济社会的稳定和发展。地方政府治理能力则是一个更广泛的概念，它涵盖了地方政府在治理过程中运用并发挥其行政体系的职能和功用，适应“治理环境”的需求，调整“政府—市场—社会”关系，实现良性互动的能力。这包括政策制定与执行、公共服务提供、社会管理与监督等多个方面。一个具有良好治理能力的地方政府，能够有效地管理地方事务，推动地方经济社会发展，提高居民生活质量。

(1) 地方政府行政能力

安融评级主要从地方政府动员能力和地方政府治理能力来考量地方政府行政能力。

地方政府行政能力指标如下：

一级指标	二级指标	三级指标
地方政府行政能力	地方政府动员能力	地方政府行政层级
	地方政府治理能力	政府信息透明度
		政府行政效率
		政府廉洁度

A、地方政府动员能力

地方政府动员能力主要从地方政府行政层级来考量。不同层级的地方政府在资源获取、政策执行、决策权限等方面存在差异。一般来说，层级较高的地方政府（如中国省级或国家级政府下的直辖市、省会城市等）往往拥有更多的资源和更大的决策权，因此在面对紧急情况时能够更快地调动资源、制定政策并有效执行，从而展现出更强的动员能力。而层级较低的地方政府（如乡镇、街道等）虽然在直接联系民众方面具有优势，但在资源和决策权限上可能相对有限，动员能力可能受到一定限制。

在本方法模型中，中国地方政府行政层级划分为直辖市、省级、计划单列市、副省级、地市级、区县级、乡镇级，共 7 档。一般来说，高层级政府往往掌握着更多的财政资源、人力资源、行政资源和更大的决策话语权，使它们能够更有效地推动地方经济和社会发展，且在面对紧急情况时能够更快地调动资源、制定政策并有效执行，从而展现出更强的动员能力。因此，安融评级对越高的地方政府行政层级给予更高的档位。

中国地方政府行政层级划分及档位如下：

指标	7	6	5	4	3	2	1
地方政府行政层级	直辖市	省级	计划单列市	副省级	地市级	区县级	乡镇级

B、地方政府治理能力

安融评级衡量地方政府治理能力的主要指标为政府信息透明度、政府行政效率和政府廉洁度。

政府信息透明度主要考量地方政府社会、经济、财政、债务等信息披露的完备性、及时性和准确性。其中财政透明度重点考量以下四大支柱：一是财政报告。是否提供了与政府财务状况和表现

相关的全面、及时和可靠的信息；二是财政预测和预算编制。是否明确说明了政府的预算目标和政策意图，并对公共财政作出全面、及时、可信的预测；三是财政风险分析和管理。是否披露了公共财政风险，并对公共财政风险进行了分析和处理，并确保公共部门的财政决策得到有效协调；四是资源收入管理。是否为自然资源的所有权、承包流程、税收征缴和开采利用提供了透明框架。

安融评级依据地方政府社会、经济、财政、债务等信息披露的完备性、及时性和准确性的高低程度将政府信息透明度划分为 1-7 档。地方政府在社会、经济、财政、债务等方面的信息披露，其完备性、及时性和准确性越高，越有利于维护市场透明度、保障公众知情权、促进经济健康发展以及防范金融风险。因此，安融评级对政府信息透明度越高的地方政府给予更高的档位。

安融评级“政府信息透明度”具体档位映射标准如下：

指标	7	6	5	4	3	2	1
政府信息透明度	非常高	很高	较高	一般	较低	很低	非常低

地方政府行政效率从发言权与问责、政治稳定性与无暴力、政府效能、监管质量、法治和反腐败六个方面来考量：

1) .发言权与问责 (Voice and Accountability)

衡量地方政府是否具有公民参与和地方政府负责能力，包括公民在地方政府选举中的参与程度，以及言论自由、结社自由和新闻自由等。

2) .政治稳定性与无暴力 (Political Stability and Absence of Violence)

评估地方政府政治局势的稳定性和防范冲突能力，包括政治稳定、政治暴力和恐怖主义的程度。

3) .政府效能 (Government Effectiveness)

衡量地方政府机构的效能和服务质量，包括地方政府公共服务质量、政策制定和实施能力，以及兑现政策承诺的可信度。

4) .监管质量 (Regulatory Quality)

评估地方政府制定和实施许可、促进私人部门发展的政策法规的能力，以及这些政策对市场环境的影响。

5) .法治 (Rule of Law)

衡量地方政府的法制和法治环境，包括法律实施的效果、司法独立性以及行为者对社会规则的信心和遵守规则的程度，如产权保护、司法和犯罪暴力等。

6) .反腐败 (Control of Corruption)

评估地方政府对腐败行为的防控能力和治理水平，包括公权力谋取个人私利的程度和各种形式的腐败行为。

安融评级依据政府行政效率的高低程度将政府行政效率划分为 1-7 档。地方政府行政效率越高，对于区域经济社会发展具有显著的积极影响。高行政效率意味着地方政府在决策、执行和监督等各个环节都能够快速、准确地响应社会需求和问题，有效地利用公共资源，为民众提供更加优质、高效的服务。因此，安融评级对政府行政效率越高的地方政府给予更高的档位。

安融评级“政府行政效率”具体档位映射标准如下：

指标	7	6	5	4	3	2	1
政府行政效率	非常高	很高	较高	一般	较低	很低	非常低

政府廉洁度是衡量地方政府及其工作人员廉洁程度的重要指标，对地方政府的公信力和社会的稳定与发展具有重要影响。本方法模型用一定时期内所属地方党政机关、事业单位和国有企业被抓人员数量与区域内常住人口数量的比值来衡量所属地方政府的廉洁度，该比值越小表示腐败程度越低，廉洁度越高。因此，安融评级对政府廉洁度越高的地方政府给予更高的档位。

安融评级“区域实力和风险”具体档位映射标准如下：

指标	7	6	5	4	3	2	1
地方政府行政层级	直辖市	省级	计划单列市	副省级	地市级	区县级	乡镇级
政府信息透明度	非常高	很高	较高	一般	较低	很低	非常低
政府行政效率	非常高	很高	较高	一般	较低	很低	非常低
政府廉洁度(‰)	[0,0.005)	[0.005,0.01)	[0.01,0.03)	[0.03,0.7)	[0.7,0.8)	[0.8,1)	≥1

(2) 地方政府实力

安融评级主要从地方政府经济实力、财政实力和债务承受力来考量地方政府实力。

地方政府实力指标如下：

一级指标	二级指标	三级指标
地方政府实力	经济实力	GDP
		GDP 增长率
		人均 GDP
	财政实力	一般公共预算收入
		一般公共预算支出
		财政自给率
	债务承受力	地方政府负债率
		地方政府债务率
		地方政府债务余额增长率

A、经济实力

安融评级衡量地方政府经济实力的主要指标为 GDP、GDP 增长率和人均 GDP。

GDP 是衡量一个地区经济规模、发展水平和综合实力的重要指标。GDP 越大，通常意味着该地区经济规模越大、经济实力越强，并在多个方面展现出较强的竞争力和影响力。因此，安融评级对 GDP 越高的地方政府给予更高的档位。

GDP 增长率是衡量一个地区经济发展速度和活力的重要指标。它反映了该地区在一定时期内经济总量的变化情况，是评估地方政府经济工作成效和制定经济政策的重要依据。GDP 增长率越高，说明该地区经济增长越快，经济活力越强。因此，安融评级对 GDP 增长率越高的地方政府给予更高的档位。

人均 GDP 是衡量一个地区经济发展水平和居民平均经济福祉的重要指标。人均 GDP 通过计算地区 GDP 总量与常住人口的比值，直接反映了该地区居民平均创造的经济价值。人均 GDP 越高，说明该地区经济发展水平越高，居民平均经济活动水平也越高。因此，安融评级对人均 GDP 越高地区的地方政府给予更高的档位。

B、财政实力

安融评级衡量地方政府财政实力的主要指标为一般公共预算收入、一般公共预算支出和财政自给率。

地方政府一般公共预算收入是衡量地方政府财政状况、公共服务能力以及经济发展水平的重要指标，地方政府一般公共预算收入的规模直接反映了地方政府的财政实力。一般公共预算收入越高，说明地方政府可支配的财力越雄厚，能够更好地满足地方公共需求。因此，安融评级对一般公共预算收入越高地区的地方政府给予更高的档位。

地方政府一般公共预算支出是衡量地方政府在一定时期内为满足公共需求和提供公共服务所计划和拨付的资金支出的重要指标。这一指标不仅反映了地方政府在财政资源分配上的优先级和政策导向，还直接关系到地方经济社会发展的质量和可持续性。一般公共预算支出指标值越高，说明地方政府持续支付实力越强，地方政府信用风险越低。因此，安融评级对一般公共预算支出越高地区的地方政府给予更高的档位。

财政自给率为一般公共预算收入与一般公共预算支出的百分比，财政自给率是衡量地方政府财政自给自足能力的重要指标。财政自给率越高，说明地方政府的财政自给自足能力越强，其财政状况相对稳健，对上级政府转移支付或外部融资的依赖性较低。相反，财政自给率较低的地方政府则可能面临较大的财政压力，需要更多地依赖上级政府的转移支付或外部融资来维持其正常运转。因此，安融评级对财政自给率越高地区的地方政府给予更高的档位。

C、债务承受力

安融评级衡量地方政府债务承受力的主要指标为地方政府负债率、地方政府债务率和地方政府债务余额增长率。

地方政府负债率为地方政府债务余额与地区生产总值的百分比，是衡量地方政府债务状况的一个重要指标，该指标体现了地方政府举债的程度，该指标值越高，地方政府债务负担压力越大，偿债压力越大，信用风险越高。因此，安融评级对地方政府负债率越低地区的地方政府给予更高的档位。

地方政府债务率为地方政府债务余额与一般公共预算收入的百分比，是衡量地方政府偿债能力、财政健康程度以及债务风险水平的重要指标。具体来说，它反映了地方政府在其财政资源范围内承担债务的能力，以及债务负担的可持续性。地方政府债务率表明地方财政对其债务覆盖的情况，该指标值越高，地方政府债务负担压力越大，可能导致地方政府信用风险增加。因此，安融评级对地方政府债务率越低地区的地方政府给予更高的档位。

地方政府债务余额增长率是年末地方政府债务余额相对于上年末地方政府债务余额的增长百分比，是衡量地方政府债务增长速度和债务风险的重要指标之一。一般情况下，地方政府债务余额增长率越大，意味着地方政府在短时间内积累了大量的债务，政府的财政压力越大，引发债务违约的风险越大。因此，安融评级对地方政府债务余额增长率越低地区的地方政府给予更高的档位。

安融评级“地方政府实力”具体档位映射标准如下：

指标	7	6	5	4	3	2	1
GDP（亿元）	≥6000	[3000,6000)	[1000,3000)	[300,1000)	[100,300)	[50,100)	<50
GDP 增长率（%）	≥7	[5,7)	[3,5)	[1,3)	[0,1)	[-1,0)	<-1
人均 GDP（元）	≥150000	[120000,150000)	[100000,120000)	[50000,100000)	[25000,50000)	[15000,25000)	<15000
一般公共预算收入（亿元）	≥500	[150,500)	[50,150)	[20,50)	[10,20)	[5,10)	<5
一般公共预算支出（亿元）	≥1500	[500,1500)	[150,500)	[50,150)	[30,50)	[15,30)	<15
财政自给率（%）	≥100	[80,100)	[45,80)	[30,45)	[25,30)	[15,25)	<15
地方政府负债率（%）	<5	[5,15)	[15,30)	[30,45)	[45,60)	[60,75)	≥75
地方政府债务率（%）	<150	[150,250)	[250,400)	[400,600)	[600,800)	[800,1000)	≥1000
地方政府债务余额增长率（%）	<0	[0,8)	[8,20)	[20,30)	[30,40)	[40,60)	≥60

（3）评级基准等级映射

根据前述地方政府动员能力和地方政府治理能力的指标赋值和权重可以得到“地方政府行政能力”的映射档位；根据前述地方政府经济实力、财政实力和债务承受力的指标赋值和权重可以得到“地方政府实力”的映射档位。

结合上述两个维度的映射档位，通过评级基准二维矩阵，安融评级可得到地方政府的二维矩阵评级基准等级映射。

评级基准等级映射如下：

评级基准等级		地方政府行政能力						
		7	6	5	4	3	2	1
地方政府实力	7	aaa	aaa/aa+	aa+/aa	aa/aa-	aa-/a+	a+/a	a-/bbb+
	6	aaa/aa+	aa+/aa	aa/aa-	aa-/a+	a+/a	a-/bbb+	bbb/bbb-
	5	aa+/aa	aa/aa-	aa-/a+	a+/a	a/a-	bbb+/bbb	bbb-/bb+
	4	aa/aa-	aa-/a+	a+/a	a/a-	a-/bbb+	bbb/bbb-	bb+/bb
	3	aa-/a+	a+/a	a/a-	a-/bbb+	bbb/bbb-	bb+/bb	bb-/b+
	2	a/a-	a-/bbb+	bbb+/bbb	bbb/bbb-	bb+/bb	bb-/b+	b/b-
	1	a-/bbb+	bbb+/bbb	bbb/bbb-	bb+/bb	bb-/b+	b/b-	ccc 以下

2. 自身调整因素

自身调整是在地方政府共性特征评价基础上，针对所评地方政府的个性特征要素进行的补充分析。经过个体特征调整后的评价结果才是能够完整反映地方政府自身信用水平的基础信用等级。值得注意的是，只有影响地方政府信用风险，且仅发生在个别地方政府中的因素才会在调整项中进行考察。安融评级使用“ESG”“区域融资环境变化风险”“经济周期变动风险”“产业结构调整风

险”“人口大幅流动风险”“区域内纳税企业变化风险”“区域信用风险”和“其它因素”自身调整因素对地方政府进行调整。由于影响信用风险的因素众多且随着经济发展处于动态变化之中，本方法中所列调整项可能无法覆盖全部调整要素，有待评级工作实践中的持续积累、总结和优化。

(1) ESG

ESG 即环境、社会责任、治理（Environment、Social Responsibility、Governance）的缩写，是影响受评主体发展潜力的重要因素。受评主体若在 ESG 方面表现差，可能会影响受评主体的稳定性，进而加重受评主体的信用风险。安融评级重点关注各 ESG 因素的负面影响，如受评主体存在相关风险因素，则可能会对其信用等级进行调整。

(2) 区域融资环境变化风险

如受评主体因区域融资环境变化，存在很大的融资风险，将可能下调其信用等级。

(3) 经济周期变动风险

如受评主体因经济周期变动，存在很大的财政收入波动风险或基础设施投资风险，将可能下调其信用等级。

(4) 产业结构调整风险

如受评主体因产业结构调整，存在很大的市场需求波动风险或技术创新风险或资金链风险或政策执行风险，将可能下调其信用等级。

(5) 人口大幅流动风险

如受评主体因人口大幅流动，存在很大的境内人口流动风险或跨境人口流动的风险，将可能下调其信用等级。

(6) 区域内纳税企业变化风险

如受评主体因区域内纳税企业变化，存在很大的纳税企业变化风险，将可能下调其信用等级。

(7) 区域信用风险

如受评主体存在很大的债务违约或财政危机等信用风险，将可能下调其信用等级。

(8) 其它因素

其它因素是指上述因素之外的所有可能影响地方政府偿债能力和偿债意愿的因素。安融评级将视具体情况予以适当调整其信用等级。

具体自身调整因子如下：

一级因子	二级因子
ESG	E
	S
	G
区域融资环境变化风险	融资风险
经济周期变动风险	财政收入波动风险
	基础设施投资风险
产业结构调整风险	市场需求波动风险
	技术创新风险

一级因子	二级因子
	资金链风险
	政策执行风险
人口大幅流动风险	境内人口流动风险
	跨境人口流动的风险
区域内纳税企业变化风险	纳税企业变化风险
区域信用风险	债务违约
	财政危机
其它因素	其它因素

3. BCA 等级

安融评级在评级基准的基础上，结合自身调整因素得出受评主体 BCA 等级。

4. 外部支持

外部支持调整因子如下：

一级因子	二级因子
政府支持意愿	支持方实力
	支持方动力
政府支持历史记录	政策支持
	资金和资源支持

假如受评主体在面临流动性危机难以履行债务承诺时仍然能获得稳定的外部支持，将有助于稳定相关方的预期从而降低受评主体发生实际流动性危机的可能性，同时外部支持方在受评主体发生经营或流动性危机时做出的具体救助措施将有助于提升到期债务的偿付可能性或降低违约损失率。

地方政府获得的外部支持通常来源于上级政府。安融评级主要从政府支持意愿和政府支持历史记录两个方面综合考量地方政府获得的外部支持情况。

(1) 政府支持意愿

上级政府对地方政府的支持意愿主要体现在多个方面，包括但不限于财政支持、政策扶持、技术指导、资源调配以及协调援助等。上级政府对地方政府的支持意愿主要考量支持方实力和支持方动力两个维度，在综合评估这两个维度的基础上，得出受评主体所获上级政府的支持程度。

支持方实力主要考量支持方实力的高低。

在支持方动力方面，安融评级主要从受评主体与支持方的关系、政治重要性、经济重要性和债务违约的不良影响方面进行考量。

政府支持意愿映射如下：

政府支持意愿		支持方实力		
		3	2	1
支持方动力	3	3/2	2/1	1/0
	2	2/1	1/0	0
	1	1/0	0	0

(2) 政府支持历史记录

上级政府对地方政府支持历史记录主要考量政策支持、资金和资源支持两个维度，在综合评估这两个维度的基础之上，得出受评地方政府所获上级政府支持历史记录。

政策支持主要考量支持方对受评主体政策支持（如财政补贴、税收优惠、贷款优惠、项目审批优先等多个方面）力度的大小。

资金和资源支持主要考量支持方对受评主体资金和资源（财政拨款、专项资金等方式）支持力度的大小。

政府支持历史记录映射如下：

政府支持历史记录		政策支持		
		3	2	1
资金和资源支持	3	3/2	2/1	1/0
	2	2/1	1/0	0
	1	1/0	0	0

5. 最终信用等级

安融评级综合考虑外部支持，得到受评主体信用等级（模型结果等级）。

通过本方法模型得出的信用等级为受评主体的参考信用等级，仅作为分析师推荐信用等级以及信用评级委员会评定信用等级的参考，最终信用等级由信用评级委员会评定，最终信用等级与模型等级可能存在差异。

六、本方法模型局限性

1. 安融评级对地方政府的各类评级要素判断，是基于其历史情况为基础的，但相关要素及其未来发展对偿债能力的影响可能受外部环境变化而有所不同，因此，本方法模型对此类地方政府的信用风险评估不能保证准确预测地方政府的未来实际违约风险。

2. 本方法模型仅列举了对地方政府评级时需重点考察的评级要素，并未覆盖评价地方政府信用风险时需考虑的全部要素，如非系统性风险和地方政府未来突发的重大事件等。

3. 本方法模型对指标的选取存在人为因素，评级模型中的要素权重代表了对评级要素人为评估的相对重要性，评级模型中包含关键性的定性评估因素，这些因素可能导致本评级方法模型无法全面、准确反映信用风险；同时，信用评级委员会各评审委员在作出自身的判定结论时可能考虑超出评级方法模型范围的更多因素，因此最终信用等级的评定始终带有主观影响的成分。安融评级将定期或不定期审查本方法模型并适时修订。

附录:

指标计算公式

- 1、地方政府负债率=地方政府债务余额/GDP×100%
- 2、地方政府债务率=地方政府债务余额/一般公共预算收入×100%
- 3、财政自给率=一般公共预算收入/一般公共预算支出×100%

版权及声明

本文件的版权归安融信用评级有限公司所有。

本文件包含的所有信息受法律保护，未经安融信用评级有限公司书面授权或许可，任何机构和个人不得对本文件的任何内容进行复制、拷贝、重构、转让、修改、传播和转售，或为上述目的存储本文件包含的信息。

安融信用评级有限公司及其雇员不对使用本文件而引致的任何直接或间接损失负任何责任。

安融信用评级有限公司主要通过公司网站：www.arrating.cn 发布技术政策文件，并对所发布的技术政策文件拥有解释、修订、更新和废止权利。



地址：北京市西城区宣武门外大街富卓大厦 B 座 9 层

电话：010-53655619

网址：<https://www.arrating.cn>

邮编：100052